



Република Северна Македонија
Министерство за правда



Архивски бр. 08-414/15
датум

02-12-2025

ЗАПИСНИК ОД НАДЗОР ВО ОСНОВЕН СУД НЕГОТИНО

Министерот за правда со решение бр. 08-1464/1 од 30.06.2025 година согласно член 84 ставовите 3, 4, 5 и 6 од Законот за судовите и членот 14 од Законот за управување со движењето на предметите во судовите („Службен весник на РСМ“ бр. 42/20) формираше Комисија за надзор над примената на одредбите од Судскиот деловник и надзор над спроведувањето на одредбите од Законот за управување со движење на предметите во судовите, за 2025 година.

Комисијата за надзор на ден 30.09.2025 година во 09:45 часот, согласно Планот за надзор бр. 08-3231/1 го започна надзорот во Основен суд Неготино за контролниот период од 2023 до 2025 година, односно за периодот од последниот увид на Комисијата за надзор во 2022 година до 2025 година.

Комисијата изврши увид во судот во присуство на претседателката на судот Билјана Толова и информатичарот Горан Николов.

Судот е со основна надлежност, сместен во станбена зграда, што е несоодветен простор за суд. Сепак, просториите на судот се видно уредни и чисти. Судот има релативно мал број на предмети, но истите се од итен карактер. Приливот на предмети е под 7000 предмети, од кои најголемиот дел се однесуваат на прекршочни предмети. Посветеноста на работата на претседателката и вработените во судот е видно забележлива. Сепак, судот исполнува услови да биде организиран во модерно и опремено Судско одделение.

Комисијата ги дава следниве општи препораки за судот

Препорака за судови кои се соочуваат со мал обем на работа и функционалност

Судскиот совет, Врховниот суд, Апелационен суд, Министерството за правда, Министерството за финансии, Владата и Собранието веднаш да пристапат кон надминување на проблемите со кои се соочуваат малите судови и судството во целина.

За да се овозможи вистинска функционалност на судовите и случајна распределба преку системот АКМИС, потребно е во одреден суд да има најмалку 20 судии, распоредени во оддели, најмалку 5 судии во оддел и претседател на суд. Исто така,



Република Северна Македонија
Министерство за правда

ISO 9001
BUREAU VERITAS
Certification



бројот на службата треба да биде 1 судија спрема 3 судски службеници. На пример, за 15 судии потребно е да има најмалку 30 стручни соработници во судот. Во однос на записничари, потребно е најмалку 1 записничар за секој судија, што значи најмалку 15 записничари + 5 записничари (кога ќе бидат на одмор или боледување) за да има доволен број на записничари за да се одржуваат сите судски расправи без никакви одложувања. Во судот потребно е да има уписничари и вработени во приемно одделение кои ќе вршат скенирање на предметите.

Исто така, во судот се потребни најмалку 3 информатичари и најмалку 1 информатичар - техничар кој ќе ја одржува опремата за да се овозможи судење на далечина. Благајник/книговодител/раководител на сметководство се неопходни за обезбедување на непречена подготовка на фактури и плати на вработените на судот. Овие функции може да се извршуваат од страна на вработени во Судскиот буџетски совет, но секако, на подрачје на суд мора да има една таква организациона служба. Хигиеничари треба да се постават согласно бројот на простории. Возач, автомобил, лице задолжено за греење и одржување на судот.

Во рамки на подрачјето на Суд со најмалку 20 судии, постојните судови кои имаат 0-5 или до 7 судии би требало да бидат трансформирани во судски одделенија, во кои би требало да има вработени: најмалку двајца стручни судски соработници, двајца записничари, еден информатичар техничар, хигиеничар, судски службеник во приемно одделение и други неопходни вработени за функционалност на судското одделение.

Суд кој не може да обезбеди обем на работа за најмалку 10 судии, не ги исполнува реално условите да биде организиран како суд, туку за модерно и опремено Судско одделение со најмалку 5-10 простории, од кои најмалку една судница опремена со дигитални алатки согласно меѓународни стандарди. Во ова судско одделение странките ќе ги поднесуваат предметите физички или електронски, предметите ќе бидат скенирани и заведени во АКМИС, а придвижувани електронски до судот во чие подрачје ќе биде судското одделение. Судиите од судот со најмалку 20 судии ќе имаат денови на судење во судското одделение каде ќе бидат физички присутни или по исклучок на онлине судење ако се исполнети условите предвидени со закон. Во судското одделение ќе има вработена судска служба која ќе овозможи гаранции за заштита на странките и онлине судењето, односно ќе му помагаат на судијата



Република Северна Македонија
Министерство за правда



кога ќе биде присутен физички на судењата во опремената судница во која има функционален АКМИС систем.

Доставена забелешка од судот: Во прилог на записникот.

Комисијата останува на дадената препорака за судот, а заради доставената забелешка, уште еднаш доставува подетално објаснување:

Комисијата дава општа препорака во однос на потребата за обезбедување на функционалноста на АКМИС и потребата судовите да се пополнат со соодветен број на судии и судска служба. Во случај кога во судот има само еден или двајца судии и не може да се формираат оддели во судот затоа што има помалку од 5 судии, случајната распределба преку АКМИС е суспендирана, а АКМИС во тој случај е само систем за евиденција. Во судовите каде нема доволен број на предмети кои овозможуваат потреба за најмалку 15 - 20 специјализирани судии, преку организирање на функционални судски одделенија преку воведување на процесите на дигитализација може да се овозможи ефикасна мрежа на судовите, со намалени трошоци за претседатели на судови и други трошоци, кои ќе бидат вложени во дигитална опрема и обезбедување на судска служба за процесирање на неспорни предмети во судовите (потврди од кривична евиденција и други потврди и други случаи кои можат да се автоматизираат преку АКМИС). Ова е општа препорака за сите судови, врз основа на констатирани состојби. Комисијата кога ја дава оваа препорака ги има предвид сите претходни препораки и меѓународни стандарди во однос на организацијата и ефикасноста на судската мрежа и постапка, што е навистина комплексен и сложен процес. Комисијата ги има предвид особено препораките од Стратегијата на човечки ресурси за судската мрежа 2020-2025 година¹ на која упатуваат секоја година Извештаите на Европската Комисија за напредокот на Република Северна Македонија. Комисијата за надзор дава преглед на констатирана состојба во судот и не претставува клучен чинител, препораките од Комисијата не се задолжителни, но укажуваат за одредени аспекти: почитување на законските и подзаконските одредби од страна на претседателот на судот во врска со организацијата на судот, што во крајна линија овозможува навремено постапување на судовите по предметите согласно пропишано администрирање и управување на предметите согласно закон. Постапувањето на судовите во целата држава при прием, заведување, внесување на предметите во АКМИС, постапување по предметите, архивирање, мора да биде во сите судови на ист начин, Комисијата

¹ [Konecen+narativen+del+Strategija+za+chovecki+resursi+sud+mreza+za+objava+3.pdf](#)



не навлегува во постапувањето на судиите или претседателот на судот во конкретен предмет, само констатира дали претседателот на судот во рамки на пропишаните одредби правилно ја организира работата на судот и дали со администрирањето на предметите се постапува согласно законите и Судскиот деловник.

Конкретно за судот во Неготино, Комисијата укажува дека треба да се има предвид дека на многу мало растојание се наоѓа суд со проширена надлежност - Основниот суд Кавадарци, кој може да се зајакне со судиите од основните судови со основна надлежност.

За жал, на ниво на цела држава, не постои рамномерна распределба на предмети на сите судии (подеднаков број на предмети кај судии од ист степен кои постапуваат по ист вид на предмети, без разлика во кој суд постапуваат) и тоа е долгогодишен предизвик кој е утврден во повеќе домашни и меѓународни извештаи и стратегии. За успешно спроведување на реформите во областа на правосудството, како држава мораме да го обезбедиме овој индикатор.

ОПШТИ ПОДАТОЦИ И СОСТОЈБА НА СУДОТ

1. Програма за работа

Су број 554/21 од 30.12.2021 година

Су број 108/22 од 27.12.2022 година

Су број 170/23 од 27.12.2023 година

Су број 213/24 од 27.12.2024 година

2. Број, вид на судски оддели со број на судии кои постапуваат по предметите (имиња и област по кој постапуваат) (член 66 СД)

Нема оддели согласно доставен одговор од суд, во кој е наведено дека судот по систематизација има 5 судиски места и според Судскиот деловник судот неможе да има оддели.



Република Северна Македонија
Министерство за правда



3. Годишен распоред на судии (дали е донесен до 31 декември тековната година за следната година) со сите измени на годишниот распоред на судии (колку пати е менуван), со записници за спроведената постапка (мислење од седница на судии и достава до сите судии 113 СД)

Во судот се предвидени пет судиски места по систематизација, а пополнети се три. Заради оправдано подолго отсуство на еден судија, во судот постапуваат двајца судии, од кои едниот е претседател на суд. Од страна на претседателката на судот, повеќе пати биле доставени барања до Судскиот совет за пополнување на 2 судиски места.

За да може успешно да функционира судот, 2 судии од ОС Кавадарци се делегираат за предмети во кривичен совет - најчесто два пати месечно, а кога станува збор за итен предмет, во моментот на потребата.

Судот постојано организира дежурства. Измените и дополнувања на распоредот се однесуваат на работата за време на дежурствата. Освен за судиите и за записничарите, во овој суд дежурства се организират и за уписничарите, за што добиваат соодветен паричен надоместок, доколку истите биле повикани. Во судот беше објаснето дека уписничарите се определуваат за дежурства заради итно постапување.

Сепак, согласно Правилникот за висината на надоместокот за дежурствата во судовите („Службен весник на Република Македонија“ бр.150/10), воопшто не се предвидени дежурства за уписничари. Во правилникот е предвиден надоместок за судии, возачи, преведувачи и дактилографи, но не е предвиден надоместок за уписничари.

Дополнително, по разгледувањето на одредбите од Законот за управување со движење на предметите во судовите, во членот 8, подетално се регулира заведувањето на предметите во судот, кои треба да се преземат истиот ден, односно најдоцна до крајот на наредниот работен ден, доколку поинаку не е определено со закон. При зголемен обем на работа, истите се преземаат најдоцна во рок од три работни дена од денот кога треба да бидат преземени, со претходно писмено одобрение од претседател на суд.

Комисијата констатираше дека во другите судови не се организираат дежурства на уписничари, ниту во Основниот Кривичен суд во Скопје, со најголем обем на итни кривични и прекршочни предмети, кои организираат дежурства на судии и дактилографи (записничари), но не и уписничари во писарница.

Препорака: Додека не се воведат законски основ за дежурство на уписничари и подзаконски акт за определување на висина на надоместок за негово дежурство,



Република Северна Македонија
Министерство за правда



судот треба да ги применува постојните законски и подзаконски прописи кои не предвидуваат дежурства и исплата за уписничари.

Претседателката на судот сепак искажува поинакво разбирање на одредбите од членот 8 на Законот, спротивно на Комисијата и праксата во сите судови. Истото е дадено подолу во записникот во прилог.

Комисијата уште еднаш појасни дека при дежурство единствено судијата и дактилографот имаат потреба да дежураат, бидејќи секако предметот се заведува со копче судија и не се распределува автоматски туку точно се знае кој судија е дежурен и кој постапува, тој е само еден судија определен со дежурство, следното бројче после завршеток на работното време е слободно и го користи судијата и дактилографот за време на дежурството. Истото ќе се заведе следниот работен ден. Претседателката не прави разлика дека после петок, следен работен ден за судот е понеделник. Во членот 8 законот се повикува на работни денови, но предвидува други исклучоци (рокови во саати кај предмети согласно Изборен законик на пример). Повикувањето на претседателката на судот на преформално толкување на одредби доведува до непотребно оптоварување на судот со трошоци. А поврзувањето на овој пример со настани надвор од контекст, со предмети кои со години не биле внесувани во АКМИС ниту е соодветно ниту меродавно.

Комисијата останува на претходно дадената препорака, да се воздржи претседателката на судот од исплата на непотребни трошоци за судот за непотребно воведени дежурства за уписничари.

Су 04 бр.134/21 од 29.12.2021 година, Су 04 бр. 134/21 - 2 од 25.02.2022 година (дополнување заради дежурства).

Су 04 бр. 169/22 од 29.12.2022 година, Су 04 бр. 169/22 - 1 од 13.02.2023 година (заминување во пензија), Су 04 бр. 169/22-2 од 31.03.2023 година (времено упатување).

Су бр04 бр.99/23 од 28.12.2023 година, Су бр04 бр.99/23 -2 од 01.02.2024 година (измена заради заменик на претседател) Су бр04 бр.99/23 -3 од 27.06.2024 година (измена заради дежурства) и Су бр04 бр.99/23 -4 од 11.09.2024 (подолго отсуство).

Су 04 бр.122/24 од 30.12.2024 година, Су 04 бр.122/24-3 од 20.06.2025 година, Су 04 бр.122/24-4 од 9.09.2025 година.



4. План за годишен одмор на судиите (115 СД)

Одлука за прераспределување на итни предмети во периодот од 11.07.2022-29.08.2022 година Су-04 број 134/21-3 од 11.07.2022 година,
Су-04 број 68/2023 од 05.07.2023 година, Су-04 број 56/24 од 26.06.2024 година,
Су-04 број 50/25 од 01.07.2025 година.

5. Формирана служба за информатика како посебна организациона единица

Нема формирано служба за информатика како посебна организациона единица. Во судот има вработен само еден информатичар, стручен соработник ниво В3. По систематизација е формирано одделение каде има определени три работни места од кои: раководител на одделение, советник информатичар и соработник. Добиена е согласност за унапредување на соработник информатичар во советник, меѓутоа не им се доделени средствата за реализирање на ова унапредување.

6. Формиран оддел за судска практика во судот

Претседателката на судот ја следи судската пракитка.

7. Формирана канцеларија за односи со јавноста (101 СД)

Определено лице за односи со јавноста е судски службеник Љупка Стојанова.

8. Судски администратор и распределба на службеници (60 СД)

Во судот нема судски администратор бидејќи е суд со основна надлежност. Работите поврзани со распределба на судската служба ги врши претседателот на судот. Распоред за судска служба Су-04 број 170/22 од 29.12.2022 година, Су-04 број 100/23 од 28.12.2023 година, Су-04 број 123/24 од 30.12.2024 година

Препораката од претходен надзор на Комисијата е надмината, во декември 2023 година и јануари 2024 година вработени се вкупно тројца судски службеници од В категорија - стручни соработници. Од 79 систематизирани места за судски службеници пополнети се само 20, што е 25% или помалку од 1/3.

И за овој суд важат претходно дадени препораки во 2024 година дека суд не може да функционира без најмалку 75 % пополнетост на работните места на судии и судска служба, согласно што е потребно Судскиот совет и Судскиот буџетски совет да преземат мерки за надминување на постојната состојба.



Република Северна Македонија
Министерство за правда



9. Службени белешки за извршен редовен надзор над навремено и уредно извршување на работите во судот најмалку двапати годишно (член 17 СД) за 2023, 2024 и 2025 година.

Су број 56/22 од 17.06.2022 година,
Су број 109/22 од 23.12.2022 година,
Су број 58/23 од 29.05.2023 година,
Су број 160,161,162,163,164/23 од 26.12.2023 година,
Су број 116/24 од 26.06.2024 година,
Су број 217,218,219,220,221/24 од 30.12.2024 година,
Су број 127/25 (1-5) од 04.09.2025 година.

10. Записници од одржани седници на судии на месечно ниво (член 19 и 22 СД) увид во записници

Су број 5/22 од 09.02.2022 година,
Су број 15/22 од 07.03.2022 година,
Су број 26/22 од 22.03.2022 година,
Су број 18/23 од 07.02.2023 година,
Су број 24/23 од 28.02.2023 година,
Су број 49/24 од 29.02.2024 година,
Су број 66/24 од 29.03.2024 година,
Су број 25/25 од 31.01.2025 година,
Су број 119/25 од 25.08.2025 година

11. Записници од одржани седници на судски оддели доставени до претседателот на судот (член 67 СД) увид во записници

Согласно судскиот деловник овој суд неможе да има оддели зошто по систематизација во судот има 5 судиски места.

12. Записници од одржани месечни седници на претседателот на судот со судии заведени во СУ уписник (член 19 и 22 СД) увид во записници

Во судот се само двајца судии, кои секојдневно комуницираат за работата во судот и имаат уредни записници.

Су број 5/22 од 09.02.2022 година,
Су број 85/22 од 30.09.2022 година,



Република Северна Македонија

Министерство за правда



Су број 5/22 од 09.02.2022 година,
Су број 18/2023 од 07.02.2023 година,
Су број 131/23 од 31.10.2023 година,
Су број 49/24 од 29.02.2024 година,
Су број 165/24 од 16.10.2024 година,
Су број 70/25 од 30.04.2025 година,
Су број 119/25 од 25.08.2025 година

13. Достава на извештај за реализација на програма за работа на претседател на суд најдоцна до 1 март до Судски совет

Нема посебен извештај. Во годишниот извештај за работа на судот кој се доставува до Судскиот совет се произнесуваат и за реализацијата на програмата за работа.

14. Статистички извештај за работата на судот доставен до Судски совет (член 84 од СД) со анализа за начин на решавање на решени предмети, одлуки на повисоки судови за предмети по правен лек и посебно издвоени податоци за застарени, стари и укинати предмети

Годишен извештај за работата на ОС Неготино Су-03 број 04/23 од 20.01.2023 година, Су-03 број 14/24 од 07.02.2024 година, Су-03 број 18/25 од 07.02.2025 година.

15. Извештај од повисокиот суд за работата на Основниот суд Неготино за 2023, 2024 и 2025 година

СУ-03-353/22 од 17.10.2023 година, СУ-03-38/24 -12 од 19.09.2024 година

16. Надзор над работата на нотарите

Редовно се врши надзор над работата на нотарите.

Службена белешка за одржан работен состанок Су-06 број 1/23 од 26.06.2023 година. Одлука за формирање на Комисија за надзор на работата на нотарите Су-06 број 2/24 од 31.10.2024 година и Извештај од комисијата за надзор Су-06 број 2/24-3 од 27.11.2024 година.



ОПШТИ ПОДАТОЦИ ЗА АКМИС

17. Организирани обуки на судии и судски службеници за користење на АКМИС (26 СД)

Сите организирани обуки се преку Академијата за судии и јавни обвинители, а интерни обуки за АКМИС за вработените во судот по потреба ги одржува информатичарот во судот.

18. Преглед на информатичката опрема со која располага судот

Информатичка опрема е на задоволително ниво работните станици се со оперативен систем win 10. По надградбата на firewall на самиот сервер се јавува проблем со кулерот, зголемена бучава.

Претходната препорака за нов сервер и нови персонални компјутери е надмината.

19. Список на судии и судски службеници распоредени по кориснички групи со степен на достапност до АКМИС, за контролираниот период (член 61 СД) На увид

Су-04.бр.136/21 од 29.12.2021 со измена Су-04.бр.136/21-2 од 07.03.2022

Су-04.бр.165/22 од 30.12.2022 со три измени

Су-04.бр.195/23 од 29.12.2023 со две измени

Су-04.бр.118/24 од 30.12.2024 со две измени Су-04.бр.118/24-1 од 28.01.2025 и Су-04.бр.118/24-2 од 09.09.2025 година,

Сите уредно заведени во АКМИС.

20. Внатрешни процедури за привилегии за АКМИС, за контролираниот период (член 61 СД)

Има списоци со кориснички привилегии

21. Месечните распореди и времетраење на дежурства во судот, евидентирани во АКМИС за контролираниот период (116)

Информатичарот ги внесува месечните дежурства во календарот на дежурства. Се е уредно внесено.



22. Скенирање на влезни документи

Се скенираат сите документи на редовните и на итните предмети.

23. Електронски прием на предмети од страна на судиите

Редовно се врши прием на документи од страна на судиите.

24. Судски службеник задолжен за АКМИС, за распределба и прераспределба на предмети (негово физичко присуство 89 СД)

Судскиот службеник Горан Николов - Информатичар е задолжен за АКМИС системот со одлуки Су-04.бр.135/21 од 29.12.2021, Су-04.бр.170/22 од 29.12.2022, Су-04.бр.100/23 од 28.12.2023 и Су-04.бр.123/24-1 од 30.12.2024 година.

Автоматската распределба и прераспределба ја вршат уписничарите по одделенија.

25. Сите одлуки со образложена наредба за причини за исклучување на судија од распределба на предмети за 2023, 2024 и 2025 година (175 став 5 СД)

Со промена на годишниот распоред се исклучува судија од распределба од предмети. Посебни одлуки нема.

26. Сите одлуки за повторна автоматска распределба на предметите заради изземање на судија, и одлуките за изземање за 2023, 2024 и 2025 година

Во судот за контролираниот период по случаен избор проверени се следните изземања и истите се уредно заведени во АКМИС, Су-изз.бр.1/22, Су-изз.бр.11/23, Су-изз.бр.1/24 и Су-изз.бр.1/25.

27. Сите одлуки за рачна распределба на предмети од АКМИС за 2023, 2024 и 2025 година

Нема, во АКМИС рачна распределба се итни предмети и тоа со копче судија и укинати предмети од Апелација со копче судија.



28. Уписници за кои ќе се оцени дека треба да бидат ставени на увид ќе бидат побарани за време на надзорот (Гр и Кр од бараниот период)

На денот на надзорот беа проверени повеќе предмети за контролираниот период избрани по случаен избор и тоа:

- К/103/23 – Поднесен и примен на ден 25.08.2023, автоматски распределен на ден 25.08.2023 и примен од страна на судија на ден 01.09.2023 година, а потоа направена прераспределба рачно заради изземање на ден 06.09.2023
- ПРК-С-555/23 - Поднесен на ден 14.07.2023, примен и заведен на ден 17.07.2023, примен од страна на судија на ден 17.07.2023 година, автоматски распределен на ден 17.07.2023 и прераспределба автоматска на ден 13.01..2024 по одлука на претседател
- ПЛ1-П-7/24 – Поднесен и примен на ден 15.02.2024, заведен/распределен автоматски на ден 16.02.2024, примен од страна на судија на ден 19.02.2024 година, и потоа направена прераспределба рачно на ден 23.02.2024 по одлука на претседател
- РО-23/24 – Поднесен, примен и заведен на ден 18.03.2024, примен од страна на судија на ден 18.03.2024 година, и автоматски распределен истиот ден
- К/85/24 – Поднесен, примен и заведен на ден 15.08.2024, примен од страна на судија на ден 16.09.2024 година, и автоматски распределен на ден 15.08.2024, а прераспределба рачно на ден 11.09.2024 година по одлука на претседател
- ПРК-ПОВ-1/25 - Поднесен на ден 21.01.2025, примен и заведен на 22.01.2025, примен од страна на судија на ден 22.01.2025 година, рачно распределен на ден 22.01.2025 и прераспределен рачно на ден 23.0..2025, поради изземање со одлука Су-изз бр.1/25 од 22.01.2025 година
- П2-18/25 – Поднесен, примен и заведен на ден 20.03.2025, примен од страна на судија на ден 20.03.2025 година, и автоматски распределен истиот ден.

29. Увид во предмети кои на денот на надзорот треба да бидат распределени, по уписник (број на предмети и датум на заведување и време на распределување)

Автоматска распределба се врши еднаш дневно, во период од 14 до 14:10 часот.

На денот на надзорот има два предмети од прекршочен оддел кои чекаат на автоматска распределба.

На денот на надзорот за контролниот период воочени се две автоматски распределби и тоа на 25.09.2025 година и на 26.09.2024 година

Објаснување од судот: АКМИС системот има појавено грешка при поврзувањето на новиот предмет кој требало да се заведе по укинување на предмет со одлука на



второстепениот суд, со избор во полето „ист судија“ и од тие причини биле направени повеќе обиди при распределбата на овој предмет во ист ден, а се со цел истиот да биде правилно распореден кај судечкиот судија, имајќи во предвид дека согласно Судскиот деловник по укинување на предмет од второстепениот суд, истиот се распоредува во работа кај истиот судија со избор на полето „ист судија“.

30. Уписници што се водат во хартиена форма

КПД уписник се води во хартиена форма.

31. Користење на тонско снимање и опрема за тонско снимање

Во судот има 3 судници, новиот систем за тонско снимање бил инсталиран во една од нив во септември 2024 и била спроведена обука за користење. Истата се користи активно од страна на претседателот на судот, а во минатата 2024 година имало отприлика околу 40 тонски снимања. Со ова, надмината била препораката од претходниот извештај на Комисијата за надзор.

32. Електронска достава

Се врши електронска достава до адвокатите и други правни лица кои имаат уредно регистрирано електронско сандаче.

ОПШТИ ПОДАТОЦИ ЗА РАБОТНО ТЕЛО

33. Одлука за формирање на работно тело за управување со движење на предметите во судот за 2023, 2024 и 2025 година (член 16 СД)

Су-04 број 38/22 од 25.02.2022 година со измена Су-04 број 38/23 од 24.04.2023,
Су-04 број 38/23-1 од 22.12.2023 година,
Су-04 број 123/24 од 30.12.2024 година.

34. Годишен план за управување со движењето на предметите за 2023, 2024 и 2025 година по предлог на работното тело

Су-04 број 130/21 од 09.02.2022 година, Су-04 број 163/22 од 29.12.2022 година, Су-04 број 93/24 од 29.12.2023 година, Су-04 број 116/24 од 30.12.2024 година



35. Внатрешни процедури

Су-04 број 131/21 од 13.01.2021 година,
Су-04 број 164/22 од 29.12.2022 година,
Су-04 број 94/23 од 29.12.2023 година,
Су-04 број 117/24 од 30.12.2024 година,

36. Сите месечни извештаи на работното тело во судот доставени до претседателот на судот за спроведување на годишниот план за управување со движењето на предметите во судот со констатирани недоследности, образложени причини за настанување на истите и предлог мерки за нивно надминување (член 8 од ЗУДПС)

Су-03 број 13/22 од 20.01.2022 година,
Су-03 број 13/22-2 од 05.04.2022 година,
Су-03 број 13/22-3 од 15.04.2022 година,
Су-03 број 13/22-4 од 20.05.2022 година,
Су број 22/23 од 21.02.2023 година,
Су број 22/23 од 27.12.2023 година,
Су број 14/24 од 17.01.2024 година,
Су број 14/24-8 од 04.09.2024 година,
Су број 41/25-1 од 25.02.2025 година,
Су број 41/25-4 од 16.05.2025 година

ДРУГИ ОПШТИ ПОДАТОЦИ

37. Информирање на јавноста за резултатите од работењето на судот и судиите (најмалку еднаш годишно) за контролираниот период

Преку објавување на новости, извештаи на веб страната на судот и отворен ден во судот на Европскиот ден правдата.

38. Огласна табла на судот

Видео дисплејот не работи, има огласна табла на видно поставено место во судот и огласна табла во електронска форма на веб порталот.



39. Простории за судии поротници и за адвокати

Нема определено простории за судии и за адвокати.

40. Објавени правосилни судски одлуки на веб страната на судот за 2023, 2024 и 2025 година.

Редовно се објавуваат одлуки и тоа за 2023 година објавени се 273 одлуки, за 2024 година објавени се 240 одлуки и за 2025 година до денот на надзорот објавени се 147 одлуки.

После извршената анонимизација на одлуките од страна на судски службеник и после извршената синхронизација на податоците од АКМИС системот кон Врховен суд, се објавуваат на веб страната на судот.

41. Архива

Архивата е на задоволително ниво, просторијата е чиста нема влага. Предметите се уредно наредени и нумерирани по години, лесно достапни за преглед, наредени во метални ормари, а дел се наредени на метални полици.

Увидот заврши на ден 30.09.2025 во 13:00 часот.

Прилози: одговори од судот

ДО
Комисијата за надзор при
Министерство за правда

Почитувани,

Не се согласувам со Вашата констатација дека дежурството на уписничар нема законски основ во Законот за управување со движење на предметите (член 8), а во врска со работењето на останатите судови, меѓу кои и Основниот кривичен суд Скопје.

Ќе Ве замолам детално да ја елаборирате анализата која Ви ја презентирам подолу, во која прво давам објаснување зошто е спротивно закон работа надвор од АКМИС, а следствено на тоа зошто е неопходен учисничар при постапување по итен предмет на дежурство и правниот основ за дежурство на учисничар:

Имено, член 8 од Законот за управување со движење на предметите ги регулира роковите за преземање на дејствија и тоа: **Став 1:** Судијата и судскиот службеник се должни дејствијата во врска со движењето на предметите во судот да ги преземаат истиот ден, а најдоцна до крајот на наредниот работен ден, доколку поинаку не е определено со закон. **Став 2:** Ако заради зголемен обем на работа дејствијата во врска со движењето на предметите во судот не можат да бидат преземени во рокот од ставот (1) на овој член, дејствијата се преземаат **најдоцна во рок од три работни дена од денот кога треба да бидат преземени**, освен ако поинаку не е определено со закон. **Став 3:** Преземањето на дејствијата во врска со движењето на предметите во судот во рокот од ставот (2) на овој член се врши по претходно писмено одобрение од страна на судскиот администратор, односно лице овластено од претседателот на судот во судот каде нема судски администратор за **определен временски период, но не подолго од три месеци**. **Ставот 4:** По исклучок од ставовите (1) и (2) на овој член, според кој заведувањето на новопримени предмети во судовите по 25 декември во тековната година се врши најдоцна во рок од пет работни дена од следната календарска година, освен итните предмети кои се заведуваат веднаш.

Став 5: Судиите се должни преземањето на предметите да го вршат **ЕДИНСТВЕНО** преку автоматизираниот систем и тековно да ги внесуваат бараните дејствија и податоци во автоматизираниот систем согласно со закон.

Од наведената одредба произлегува дека судијата НЕ СМЕЕ да преземе предмет „на рака“, туку единствено може да презема предмети и дејствија во врска со движењето на предметот преку АКМИС, а за тоа да може да го направи, иницијално предметот мора да е заведен во АКМИС. Јасно е потенцирано дека судијата единствено може во АКМИС да презема дејствија во предметот. Предвиденото преземање на дејствија од судијата најдоцна до наредниот работен ден, јасно укажува дека мора да има заведен предмет, па на судијата му се дава можност некое дејствие да го преземе наредниот работен ден (прифаќање на предмет, верификација, означување на завршна одлука и сл.). Нема во целиот законски текст исклучок кој се однесува за итни предмети за време на дежурство кој би бил законски основ судијата да прими предмет на рака и да презема дејствија по предметот надвор од АКМИС кој дополнително би ги внел во АКМИС.

Предвидениот исклучок во членот 8 став 2 од законот на кој се повикувате во записникот како начин на законско постапување, не може да се прифати дека се однесува за постапување на судијата во итен предмет кога судијата треба да донесе веднаш мериторна одлука, туку тоа е законски дадена можност само при зголемен обем на работа со кој законот дава дополнителен рок за предметите да бидат внесени во АКМИС, а судијата би можел да презема дејствија по тој предмет само по неговото внесување во

АКМИС, а не и да постапува и изготвува одлуки по невнесен предмет надвор од АКМИС пред заведувањето на предметот и таа одлука дополнително да биде внесена во АКМИС. Дотолку повеќе што овој исклучок е единствено можен со писмено одобрение од судскиот администратор, со временска рамка од три месеци, што јасно укажува дека не може да се однесува на итни предмети од дежурство. **Односно ставот 2 не може изолирано да се толкува без ставот 3 од членот 8. Дотолку повеќе што овој став дозволува дејствијата да бидат ПРЕЗЕМЕНИ ВО АКМИС ВО НАРЕДНИТЕ ТРИ ДЕНА, А НЕ И ПРЕЗЕМАЊЕ НА ДЕЈСТВИЈА НАДВОР ОД АКМИС И НИВНО ДОПОЛНИТЕЛНО ВНЕСУВАЊЕ ВО АКМИС.** Огромна е разликата помеѓу законската можност за пролонгирано преземање на дејствија во АКМИС наспроти без предвиден основ во законот за дополнително внесување на предмет со изготвена одлука пуштена во правен промет претходно изработена надвор од АКМИС.

Понатаму, според **Судскиот деловник образувањето на предмети** е предвидено во членот 164, каде во ставот 2 е регулирано како се постапува со поднесок за образување на нов предмет, па така, ако со поднесокот треба да се образува нов предмет, се идентификува видот на предметот и **му се предава на овластениот судски службеник во судската писарница за тој вид предмет.** Во ставот 3 се предвидува понатамошното постапување на **овластениот судски службеник, кој го евидентира поднесокот во електронскиот уписник за тој вид предмет и формира електронски судски предмет (електронско досие) со внесување на датумот на прием од штембилот и сите податоци (факти) предвидени со закон.**

Понатаму во ставот 7 е регулирано дека ако поради бројноста на примените поднесоци или други оправдани причини не можат да бидат ЗАВЕДЕНИ истиот ден кога се примени, поднесоците се заведуваат најдоцна наредниот работен ден пред заведувањето на новата пошта со датумот кога се примени.

И овој исклучок, кој е во насока на исклучокот од членот 8 став 2 од законот, само потедално разработен во деловникот, не предвидува постапување по предмет надвор од АКМИС, единствено се дава можност наредниот ден **да се заведе** предметот кој потоа следствено на начинот предвиден во членот 176 од деловникот би бил предаден на судијата.

Огромна е разликата помеѓу **заведување предмет во АКМИС и постапување на судијата по предмет единствено во АКМИС.**

Понатаму, членот 176 од Судскиот деловник го регулира предавањето на предметите и писмената во работа на судијата, според кој **предавањето на предметите и списите од судската писарница на судијата, ... се врши преку автоматизираниот компјутерски систем за управување со судските предмети** односно секое движење на предметот, земањето и враќањето на предмет се евидентира во автоматизираниот компјутерски систем за управување со судските предмети.

По извршената автоматска распределба на примените поднесоци и оформувањето на предметот во хартиена форма, судскиот службеник од писарницата распореден за работа со судијата откако ги прима предметите изготвува(излистува) список во хартиена форма во два примероци на доделените предмети согласно автоматизираниот компјутерски систем за управување со судските предмети и **ги предава на судијата.**

Списите од итна природа се предаваат во истиот момент и преку ред, доколку се исполнети условите и роковите согласно законот и овој деловник.

Со овој став **СЕ ПОТЕНЦИРА** дека и за списите од итна природа се постапува на ист начин-согласно законот и деловникот, а тоа значи со заведување во АКМИС од овластениот судски службеник и предавање кај судијата на заведениот предмет.

Никаде ниту во законот ниту во Судскиот деловник не стои исклучок кој дозволува изработување на цел итен предмет со одлука надвор од АКМИС во смисла „освен итните предмети кои се работат за време на дежурство надвор од АКМИС и првиот работен ден се заведуваат и претходно донесените одлуки се внесуваат во АКМИС“ со што би се дала законска можност по итниот предмет судијата да постапува надвор од АКМИС, (како што е наведено дека работат другите судови).

Согласно член 114 од СД, Претседателот на судот **обезбедува дежурства за извршување на ПОТРЕБНИТЕ работи** вон работното време, за неработните денови и државни празници.

Во членот 116 став 1 се предвидува дека распоредот и времетраењето на дежурствата го донесува претседателот на судот за секој започнат месец и го евидентира во АКМИС. Според став 2 од истиот член дежурството по работното време се извршува на повик.

Од сите горенаведените одредби јасно произлегува дека ниту Судскиот деловник, ниту Законот за управување со движењето на предметите **не предвидува исклучоци при постапување по итните предмети примени за време на дежурство и не дозволува да се изработи предмет надвор од АКМИС, напротив се потенцира дека по итните предмети се постапува на ист начин, при што не се прави разлика итен предмет во редовно работно време-итен предмет при дежурство.**

Од тоа произлегува дека и итниот предмет, без оглед што е примен надвор од работно време задолжително мора да се заведе во АКМИС и судијата **единствено може да постапува по истиот во АКМИС**, дотолку повеќе што по итниот предмет се постапува ВЕДНАШ, се преземаат дејствија, се носи одлука која веднаш се доставува и произведува правно дејство.

Членот 8 став 5 од Законот за управување со движење на предметите јасно предвидува дека СУДИИТЕ СЕ ДОЛЖНИ ПРЕЗЕМАЊЕТО НА ПРЕДМЕТИТЕ ДА ГО ВРШАТ ЕДИНСТВЕНО преку АКМИС. Никаде во ниту една одредба од овој закон ниту во Судскиот деловник не е определено дека не се однесува за итните предмети надвор од работното време на судот и дека за истите е дозволено судијата да ги прима на РАКА, да постапува и носи одлуки надвор од АКМИС, кои дополнително би се внеле во АКМИС.

За постапување надвор од АКМИС не се однесува ниту исклучокот од членот 8 став 2 в.в. став 3 од Законот за управување со движењето со предметите, кое нешто погоре е детално елаборирано.

Токму работењето надвор од АКМИС беше најголем проблем во Основен кривичен суд Скопје кој доведе до кривична одговорност на претседател на судот.

Како заклучок, освен предвидената законска должност судијата да ги презема предметите преку АКМИС и сите негови дејствија-записници и одлуки да бидат во АКМИС, **нема законски ниту деловнички предвиден исклучок за постапување при дежурство надвор од работното време на друг начин освен во АКМИС.**

А предметот во АКМИС може да го заведе единствено извршителот во писарница (уписничар), бидејќи предвид внатрешните процедури тоа не може да го направи ниту судија ниту дактилограф.

Од тие причини, а како Претседателот на судот е должен да обезбеди дежурства за извршување на ПОТРЕБНИТЕ работи вон работното време, за неработните денови и државни празници, со оглед дека судијата може да постапува по предметот (без разлика дали е итен или редовен) ЕДИНСТВЕНО преку АКМИС, произлегува дека **потребна работа при дежурство е и заведувањето на предметот во АКМИС за да може по**

истиот да се постапи ВЕДНАШ како итен предмет, веднаш да се изготви одлука и да се пушти во правен промет. Овие рокови во некои од итните предмети се толку кратки што се предвидени во часови.

Посебно е важно во овие итни предмети да нема никакви отстапувања од закон, најчесто тоа се најосетливи предмети по однос на слободите и правата, (претрес, притвор, отстранување од домот при семејно насилство итн), роковите се во часови, па работата надвор од АКМИС отвара простор за правна несигурност.

Од сите наведени законски одредби и одредбите од Судскиот деловник, сметам дека при правењето на распоредот за дежурство неопходно е секој претседател да оцени кои судски службеници е потребно да дежураат, со цел законито постапување по итниот предмет за време на дежурство, за законито постапување најпрво предметот неопходно е да биде заведен во АКМИС за судијата да може да постапува по истиот, а заведувањето во АКМИС согласно внатрешните процедури може да го направи само уписничар, **поради што сметам дека дежурството на уписничарите има правен основ заради исполнување на законската обврска на судијата од член 8 став 5 Законот за управување со движењето на предмети и обврската на Претседателот од член 114 од Судскиот деловник, не е спротивно ниту една одредба од Законот за управување со движење на предметите и од Судскиот деловник.**

Од друга страна, се повикувате на Правилникот за висината на надоместокот за дежурства од судовите, но овој правилник од 2010 година не може и не смее да ги дерогира законските одредби од 2020 година и деловничките одредби од 2013 година со измените од 2014 година.

Тоа што категоријата учисничар не е опфатена не значи дека работата на учисничарот не е потребна за време на дежурство и дека не е заснована на закон, односно дека дежурството на уписничар е спротивно на овој Правилник, напротив, овој правилник не може да се смета за правен основ со кој се определува кои судски службеници треба да дежураат, тоа би било спротивно член 114 од Судскиот деловник.

Работата по итен предмет мора да е во АКМИС, а тоа значи предметот мора веднаш да биде заведен во АКМИС и единствено законско постапување по предметот од страна на судијата е постапувањето во АКМИС.

Затоа, не се согласувам со наводите дека работењето надвор од АКМИС е дозволено само затоа што така се работи во другите судови, од пракса е познато дека некои работи во судовите продолжуваат да се работат по инерција, без да се имаат предвид промените кои се потребни по новите законски или подзаконски прописи, па така ако пред АКМИСОТ на дежурство се јавувал само судија и дактилограф, се продолжило на ист начин, иако тоа е СПРОТИВНО член 8 став 5 од Законот за управување со движење на предметите од 2020 година и Судскиот деловник од 2013 година со измените од 2014 година кои бараат преземање на предмет единствено во АКМИС и не дозволуваат работа на судијата надвор од АКМИС ниту при дежурство.

Се надевам дека внимателно ќе ја разгледате ова анализа од која јасно произлегува правниот основ за дежурството на учисничарот. За се што е потребно Ви стојам на располагање, со цел правилно утврдување на примената на Законот за управување со движењето со предметите и Судскиот деловник.

Претседател на
Основен суд Неготино
Билјана Толова

Република Северна Македонија
Основен суд Неготино
Су бр.128/25
25.11.2025 година
Неготино

Архивски знак: Shenja arkivore.
Рок на чување: Afati i ruajtjes.
20 год./ vitë
Потпис: Nenshtet.

Република Северна Македонија
Republika e Maqedonisë së Veriut
МИНИСТЕРСТВО ЗА ПРАВДА
MINISTRIA E DREJTËSISË
Скопје-Шкуп

Примено в грамат:	27-11-2025		
Орг. Едини. Nj. org.	Број Numër	Примено Shitje	Презент Vlerë
21	2304/1		

До
Комисија за надзор при
Министерство за правда
Скопје

ПРЕДМЕТ: Достава на пополнет записник со произнесување

ВРСКА: Ваш записник за извршен надзор од 30.09.2025 година

Почитувани,

Постапувајќи по Вашето барање, направена е проверка на записникот и дополнет е делот кој беше означен со жолт маркер и тоа:

- **точка 1:** Наведени се програмите со број и датум и истите дополнително ќе Ви ги доставиме скенираи по електронска пошта. Не Ви беа дадени на увид на денот на контролата затоа што не се наведени во листата на потребни документи кои ги баравте со пропратното писмо.
- **точка 11:** Појаснувам дека согласно Судскиот деловник овој суд има 5 (пет) судии по систематизација и согласно Судскиот деловник не може да има судски оддели.
- **точка 12:** Иако во судот се само двајца судии кои секојдневно комуницираме за работата на судот, согласно одредбите на Судскиот деловник, најмалку еднаш месечно се одржува и седница на судии и сите записници од одржаните седници Ви беа предадени на денот на контролата.
- **точка 13:** Во врска со достава на извештај за реализација на програмата за работата на Претседателот на судот до Судскиот совет, Ве известувам дека ваквиот извештај е дел од Годишниот извештај за работа на судот кој се доставува до Судскиот совет до 1-ви март секоја година и во кој секогаш има произнесување за реализацијата на програмата.
- **точка 29:** Го дополнувам појаснувањето за појавената грешка при распределбата на предметите во врска со веќе претходно доставениот одговор до Вас по електронска пошта.
- **точка 35:** Наведени се Су броевите на внатрешните процедури кои во копија Ви беа предадени на денот на контролата.
- **точка 37:** Нема промени.

Сакам да се произнесам и во врска со Вашето мислење во уводниот дел дека **судот исполнува услови да биде организиран во модерно опремено судско одделение**, поаѓајќи единствено од приливот на предмети кој е под 7.000 предмети. Сметам дека приливот на предмети не треба да биде клучен фактор за тоа дали треба да постои посебен суд или да биде организиран во судско одделение, а бројот на предмети е потребно да се анализира пропорционално со бројот на жители во општините за кои е надлежен овој суд и

да се направи детална компарација за тоа колку предмети имаат и останатите судови пропорционално по број на жител, за да се добие правилна слика за достапноста на граѓаните до правдата и потребата да овој суд, кој постои од 1977 година, да остане како и досега, а не да биде организиран како судско одделение. Единствено само од еден показател-прилив на предмети, не може да се смета за основан ставот дека судот исполнува услови да биде судско одделение. Не само приливот на предмети, туку и други фактори треба да бидат земени во предвид и да се направи сеопфатна анализа пред да се даде мислење за статусната промена на судот.

Во рамки на ова произнесување повторно Ви ја доставувам и мојата анализа која веќе беше со електронска пошта проследена до сите членови на комисијата во однос на **препораката дека нема законски основ за дежурство на уписничари**, што значи дека не упатувате предметите на дежурство да се работат надвор од АКМИС, затоа сметам дека е потребно детално да се елаборира анализата од која јасно произлегува правниот основ за потребата од дежурен уписничар и работа на судијата единствено во АКМИС:

Имено, член 8 од Законот за управување со движење на предметите ги регулира роковите за преземање на дејствија и тоа: **Став 1:** Судијата и судскиот службеник се должни дејствијата во врска со движењето на предметите во судот да ги преземаат истиот ден, а најдоцна до крајот на наредниот работен ден, доколку поинаку не е определено со закон. **Став 2:** Ако заради зголемен **обем на работа** дејствијата во врска со движењето на предметите во судот не можат да бидат преземени во рокот од ставот (1) на овој член, дејствијата се преземаат **најдоцна во рок од три работни дена од денот кога треба да бидат преземени**, освен ако поинаку не е определено со закон. **Став 3:** Преземањето на дејствијата во врска со движењето на предметите во судот во рокот од ставот (2) на овој член се врши по претходно писмено одобрение од страна на судскиот администратор, односно лице овластено од претседателот на судот во судот каде нема судски администратор за **определен временски период, но не подолго од три месеци**. **Ставот 4:** По исклучок од ставовите (1) и (2) на овој член, според кој заведувањето на новопримени предмети во судовите по 25 декември во тековната година се врши најдоцна во рок од пет работни дена од следната календарска година, освен итните предмети кои се заведуваат веднаш.

Став 5: Судиите се должни преземањето на предметите да го вршат **ЕДИНСТВЕНО** преку автоматизираниот систем и тековно да ги внесуваат бараните дејствија и податоци во автоматизираниот систем согласно со закон.

Од наведената одредба произлегува дека судијата НЕ СМЕЕ да преземе предмет „на рака“, туку единствено може да презема предмети и дејствија во врска со движењето на предметот преку АКМИС, а за тоа да може да го направи, иницијално предметот мора да е заведен во АКМИС. Јасно е потенцирано дека судијата единствено може во АКМИС да презема дејствија во предметот. Предвиденото преземање на дејствија од судијата најдоцна до наредниот работен ден, јасно укажува дека мора да има заведен предмет, па на судијата му се дава можност некое дејствие да го преземе наредниот работен ден (прифаќање на предмет, верификација, означување на завршна одлука и сл.). Нема во целиот законски текст исклучок кој се однесува за итни предмети за време на дежурство кој би бил законски основ судијата да прими предмет на рака и да презема дејствија по предметот надвор од АКМИС кој дополнително би ги внел во АКМИС.

Предвидениот исклучок во членот 8 став 2 од законот на кој се повикувате во записникот како начин на законско постапување, не може да се прифати дека се однесува за постапување на судијата во итен предмет кога судијата треба да донесе веднаш мериторна одлука, туку тоа е законски дадена можност само при зголемен обем на работа со кој законот дава дополнителен рок за предметите да бидат внесени во АКМИС, а судијата би можел да презема дејствија по тој предмет само по неговото внесување во АКМИС, а не и да постапува и изготвува одлуки по невнесен предмет надвор од АКМИС пред заведувањето на предметот и таа одлука дополнително да биде внесена во АКМИС. Дотолку повеќе што овој исклучок е единствено можен со писмено одобрение од судскиот администратор, со временска рамка од три месеци, што јасно укажува дека не може да се однесува на итни предмети од дежурство. Односно ставот 2 не може изолирано да се толкува без ставот 3 од членот 8. Дотолку повеќе што овој став дозволува дејствијата да бидат ПРЕЗЕМЕНИ ВО АКМИС ВО НАРЕДНИТЕ ТРИ ДЕНА, А НЕ И ПРЕЗЕМАЊЕ НА ДЕЈСТВИЈА НАДВОР ОД АКМИС И НИВНО ДОПОЛНИТЕЛНО ВНЕСУВАЊЕ ВО АКМИС. Огромна е разликата помеѓу законската можност за пролонгирано преземање на дејствија во АКМИС наспроти без предвиден основ во законот за дополнително внесување на предмет со изготвена одлука пуштена во правен промет претходно изработена надвор од АКМИС.

Понатаму, според Судскиот деловник образувањето на предмети е предвидено во членот 164, каде во ставот 2 е регулирано како се постапува со поднесок за образување на нов предмет, па така, ако со поднесокот треба да се образува нов предмет, се идентификува видот на предметот и му се предава на овластениот судски службеник во судската писарница за тој вид предмет. Во ставот 3 се предвидува понатамошното постапување на овластениот судски службеник, кој го евидентира поднесокот во електронскиот уписник за тој вид предмет и формира електронски судски предмет (електронско досие) со внесување на датумот на прием од штембилот и сите податоци (факти) предвидени со закон.

Понатаму во ставот 7 е регулирано дека ако поради бројноста на примените поднесоци или други оправдани причини не можат да бидат ЗАВЕДЕНИ истиот ден кога се примени, поднесоците се заведуваат најдоцна наредниот работен ден пред заведувањето на новата пошта со датумот кога се примени.

И овој исклучок, кој е во насока на исклучокот од членот 8 став 2 од законот, само потедално разработен во деловникот, не предвидува постапување по предмет надвор од АКМИС, единствено се дава можност наредниот ден да се заведе предметот кој потоа следствено на начинот предвиден во членот 176 од деловникот би бил предаден на судијата.

Огромна е разликата помеѓу заведување предмет во АКМИС и постапување на судијата по предмет единствено во АКМИС.

Понатаму, членот 176 од Судскиот деловник го регулира предавањето на предметите и писмената во работа на судијата, според кој предавањето на предметите и списите од судската писарница на судијата, ... се врши преку автоматизираниот компјутерски систем за управување со судските предмети односно секое движење на предметот, земањето и враќањето на предмет се евидентира во автоматизираниот компјутерски систем за управување со судските предмети.

По извршената автоматска распределба на примените поднесоци и оформувањето на предметот во хартиена форма, судскиот службеник од

писарницата распореден за работа со судијата откако ги прима предметите изготвува(излистува) список во хартиена форма во два примероци на доделените предмети согласно автоматизираниот компјутерски систем за управување со судските предмети и ги предава на судијата.

Списите од итна природа се предаваат во истиот момент и преку ред, доколку се исполнети условите и роковите согласно законот и овој деловник.

Со овој став СЕ ПОТЕНЦИРА дека и за списите од итна природа се постапува на ист начин-согласно законот и деловникот, а тоа значи со заведување во АКМИС од овластениот судски службеник и предавање кај судијата на заведениот предмет.

Никаде ниту во законот ниту во Судскиот деловник не стои исклучок кој дозволува изработување на цел итен предмет со одлука надвор од АКМИС во смисла „освен итните предмети кои се работат за време на дежurstво надвор од АКМИС и првиот работен ден се заведуваат и претходно донесените одлуки се внесуваат во АКМИС“ со што би се дала законска можност по итниот предмет судијата да постапува надвор од АКМИС, (како што е наведено дека работат другите судови).

Согласно член 114 од СД, Претседателот на судот обезбедува дежurstва за извршување на ПОТРЕБНИТЕ работи вон работното време, за неработните денови и државни празници.

Во членот 116 став 1 се предвидува дека распоредот и времетраењето на дежurstвата го донесува претседателот на судот за секој започнат месец и го евидентира во АКМИС. Според став 2 од истиот член дежurstвото по работното време се извршува на повик.

Од сите горенаведените одредби јасно произлегува дека ниту Судскиот деловник, ниту Законот за управување со движењето на предметите не предвидува исклучоци при постапување по итните предмети примени за време на дежurstво и не дозволува да се изработи предмет надвор од АКМИС, напротив се потенцира дека по итните предмети се постапува на ист начин, при што не се прави разлика итен предмет во редовно работно време-итен предмет при дежurstво.

Од тоа произлегува дека и итниот предмет, без оглед што е примен надвор од работно време задолжително мора да се заведе во АКМИС и судијата единствено може да постапува по истиот во АКМИС, дотолку повеќе што по итниот предмет се постапува ВЕДНАШ, се преземаат дејствија, се носи одлука која веднаш се доставува и произведува правно дејство.

Членот 8 став 5 од Законот за управување со движење на предметите јасно предвидува дека СУДИИТЕ СЕ ДОЛЖНИ ПРЕЗЕМАЊЕТО НА ПРЕДМЕТИТЕ ДА ГО ВРШАТ ЕДИНСТВЕНО преку АКМИС. Никаде во ниту една одредба од овој закон ниту во Судскиот деловник не е определено дека не се однесува за итните предмети надвор од работното време на судот и дека за истите е дозволено судијата да ги прима на РАКА, да постапува и носи одлуки надвор од АКМИС, кои дополнително би се внеле во АКМИС.

За постапување надвор од АКМИС не се однесува ниту исклучокот од членот 8 став 2 в.в. став 3 од Законот за управување со движењето со предметите, кое нешто погоре е детално елаборирано.

Токму работењето надвор од АКМИС беше најголем проблем во Основен кривичен суд Скопје кој доведе до кривична одговорност на претседател на судот.

Како заклучок, освен предвидената законска должност судијата да ги презема предметите преку АКМИС и сите негови дејствија-записници и одлуки да бидат во АКМИС, **нема законски ниту деловнички предвиден исклучок за постапување при дежурство надвор од работното време на друг начин освен во АКМИС.**

А предметот во АКМИС може да го заведе единствено извршителот во писарница (уписничар), бидејќи предвид внатрешните процедури тоа не може да го направи ниту судија ниту дактилограф.

Од тие причини, а како Претседателот на судот е должен да обезбеди дежурства за извршување на ПОТРЕБНИТЕ работи вон работното време, за неработните денови и државни празници, со оглед дека судијата може да постапува по предметот (без разлика дали е итен или редовен) **ЕДИНСТВЕНО** преку АКМИС, произлегува дека **потребна работа при дежурство е и заведувањето на предметот во АКМИС за да може по истиот да се постапи ВЕДНАШ како итен предмет**, веднаш да се изготви одлука и да се пушти во правен промет. Овие рокови во некои од итните предмети се толку кратки што се предвидени во часови.

Посебно е важно во овие итни предмети да нема никакви отстапувања од закон, најчесто тоа се најосетливи предмети по однос на слободите и правата, (претрес, притвор, отстранување од домот при семејно насилство итн), роковите се во часови, па работата надвор од АКМИС отвара простор за правна несигурност.

Од сите наведени законски одредби и одредбите од Судскиот деловник, сметам дека при правењето на распоредот за дежурство неопходно е секој претседател да оцени кои судски службеници е потребно да дежураат, со цел законито постапување по итниот предмет за време на дежурство, за законито постапување најпрво предметот неопходно е да биде заведен во АКМИС за судијата да може да постапува по истиот, а заведувањето во АКМИС согласно внатрешните процедури може да го направи само уписничар, **поради што сметам дека дежурството на уписничарите има правен основ заради исполнување на законската обврска на судијата од член 8 став 5 Законот за управување со движењето на предмети и обврската на Претседателот од член 114 од Судскиот деловник, не е спротивно ниту една одредба од Законот за управување со движење на предметите и од Судскиот деловник.**

Од друга страна, се повикувате на Правилникот за висината на надоместокот за дежурства од судовите, но овој правилник од 2010 година не може и не смее да ги дерогира законските одредби од 2020 година и деловничките одредби од 2013 година со измените од 2014 година.

Тоа што категоријата учисничар не е опфатена не значи дека работата на учисничарот не е потребна за време на дежурство и дека не е заснована на закон, односно дека дежурството на уписничар е спротивно на овој Правилник, напротив, овој правилник не може да се смета за правен основ со кој се определува кои судски службеници треба да дежураат, тоа би било спротивно член 114 од Судскиот деловник.

Работата по итен предмет мора да е во АКМИС, а тоа значи предметот мора веднаш да биде заведен во АКМИС и единствено законско постапување по предметот од страна на судијата е постапувањето во АКМИС.

Затоа, не се согласувам со наводите дека работењето надвор од АКМИС е дозволено само затоа што така се работи во другите судови, од пракса е

познато дека некои работи во судовите продолжуваат да се работат по инерција, без да се имаат предвид промените кои се потребни по новите законски или подзаконски прописи, па така ако пред АКМИСОТ на дежурство се јавувал само судија и дактилограф, се продолжило на ист начин, иако тоа е СПРОТИВНО член 8 став 5 од Законот за управување со движење на предметите од 2020 година и Судскиот деловник од 2013 година со измените од 2014 година кои бараат преземање на предмет единствено во АКМИС и не дозволуваат работа на судијата надвор од АКМИС ниту при дежурство.

Се надевам дека внимателно ќе ја разгледате ова анализа од која јасно произлегува правниот основ за дежурството на учисничарот. За се што е потребно Ви стојам на располагање, со цел правилно утврдување на примената на Законот за управување со движењето со предметите и Судскиот деловник.

Со почит,

Претседател на
Основен суд Неготино
Билјана Топова

